

<b>1. Descripción de la evaluación</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Evaluación de Impacto de FONE</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>01 de enero del 2016</b>	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): <b>31 de diciembre del 2016</b>	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: <b>CPCP. Jesus Rodriguez Medina</b>	Unidad administrativa: <b>Subsecretaria de Egresos de la Secretaria de Finanzas</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación: <b>Responder sobre los impactos del programa en un conjunto de indicadores dada a la naturaleza de los beneficios que se otorgan</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <b>Verificar los impactos de los indicadores del programa presupuestario, en función de los beneficios específicos establecidos en las metas programadas</b>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: <b>La evaluación se llevó a cabo con base en los criterios definidos y establecidos en los Términos de Referencia (TdR) y en el Anexo 1 Guión de Análisis de Factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto emitido por CONEVAL</b>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros__X_ Especifique: <b>Información reportada en el SFU - PASH acumulada al 4to trimestre del año 2016 y la documentación soporte de las mismas.</b>	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <b>Trabajos de gabinete, reuniones con personal de SEFIN, entrevistas con los responsables de ejecutar el gasto y reportar los indicadores, tomando en cuenta los criterios definidos y establecidos en los Términos de Referencia (TdR) y en el Anexo 1 Guión de Análisis de Factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto emitido por CONEVAL</b>	

<b>2. Principales Hallazgos de la evaluación</b>
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <b>Se detectó que la mayoría de sus indicadores su grado de avance supero el 100% sin embargo,cuatro de sus indicadores no tuvieron un grado de avance correspondiente al 100% o mas, los cuales se detallan a continuación:</b> Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa con un grado de avance correspondiente al 98.39%. Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa con un grado de avance correspondiente al 99.66%. Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas con un grado de avance correspondiente al 99.57%. Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas con un grado de avance correspondiente al 99.36%.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: <b>La MIR y los indicadores son establecidos a nivel nacional y utilizados en la totalidad de las entidades federativas</b>
2.2.2 Oportunidades: <b>Se podrían incluir indicadores a las MIR asociados a las características específicas de cada Entidad Federativa</b>
2.2.3 Debilidades: <b>No se alcanzaron las metas de cuatro indicadores</b>
2.2.4 Amenazas: <b>En caso de no reportar de forma puntual lo avances de los indicadores, se corre el riesgo de que el ejercicio del gasto se realice de forma inercial y sin la medición correspondiente al impacto que tiene en los beneficios otorgados a la población.</b>

<b>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</b>
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: <b>Llevar a cabo revisiones periodicas de las metas</b>
2: <b>Documentar de forma adecuada los avances de las metas</b>
3: <b>Establecer responsables del cumplimiento de los objetivos y metas del programa</b>
4: <b>Sistematizar el proceso presupuestario desde la etapa de planeación hasta la etapa de evaluación</b>
5:
6:

<b>4. Datos de la Instancia evaluadora</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: <b>C.P. JORGE LUIS AGUIRRE CABELLO</b>
4.2 Cargo: <b>Director General</b>
4.3 Institución a la que pertenece: <b>JA CONSULTORES, S.C.</b>
4.4 Principales colaboradores: <b>CP MIGUEL IVAN ZUÑIGA LAUREANO; PROF. MARTHA PATRICIA ROMERO RASCON</b>
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <b>jaguirrecabello@gmail.com</b>
4.6 Teléfono : <b>(844 )1340863</b>

<b>5. Identificación del (los) programa(s)</b>
--

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): <b>Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo</b>	
5.2 Siglas: <b>FONE</b>	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Maria Isabel Garcia Perez	Unidad administrativa: Secretaría de Finanzas Dirección General de Control y Evaluación del Presupuesto

<b>6. Datos de Contratación de la Evaluación</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Subsecretaria de Ingresos y Créditos
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 400,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Estatales

<b>7. Difusión de la evaluación</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <b>En proceso</b>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="http://www.sefincoahuila.gob.mx">www.sefincoahuila.gob.mx</a>